

「反污名、要尊嚴」九三大遊行 桃園市教育產業工會動員計畫

壹. 當前局勢

一、教師領太多就是該死？

年改會還沒凝聚共識就先製造了社會分裂。在談教師所得替代率高、平均月領 6.8 萬，不只高於勞工，還高過公務員的平均 5.6 萬。到底為何要談所得替代率過高，是為了要解決退撫基金財務問題？還是要解決不同職業別差異，政客們操弄的「相對剝奪感」？又或者想處理什麼問題，背後有什麼政治動機？

一個公部門教師領取退休金差異所在 1. 在職年資長短、2. 退休前本俸、3. 有多少退撫舊制年資。教育部在年改會所提供資料，計算所得替代率時特別以年資 30 年(105.02.01 退休)為例，就凸顯了有舊制年資 10 年以上老師會領比較多。對老師來說，這是政府制定的政策，從恩給制變成自費提撥、自負盈虧的退輔基金，我們無從選擇，每月退撫加公保要扣上 6000 元。把責任全推給「基層領太多」凸顯的是政府無能解決問題：1. 想累積龐大退撫基金護盤、2. 政府對退撫基金未達法定收益目標不願意撥補、3. 從恩給制轉換成退撫新制時不敢要老師提撥太多而有長期「不足額提撥」。一方面基金財務問題應該要「抓弊咎責」，另一方面所得替代率必須回過頭看計算的分母，有沒有具體反映實質所得？與公務員比較，教師起薪不同逐年提敘，但公務員需要佔缺才能升等，造成有大批升不上去的公務員拉低的平均值。這是公務員和教師根本的薪資結構不同。

即使解釋了這些，媒體還是問「你領多少？你要不要砍？」，似乎是說「改革＝砍」、「不砍＝反改革＋既得利益」。但「砍」到底對誰有利？污名化的背後，為了什麼？

二、大砍軍公教只為砍勞工？

事實上退休年金和社會保險的意義到底是什麼？如果是希望社會互助而非窮窮互保，如果根本有別於使用者付費的商業保險，那我們應該檢討整體財政租稅不公、劫貧濟富的財稅政策。

過去藍綠兩黨都以年金破產為由，緊縮受薪階級的退休權益，誇談「自助互助」；馬政府時代所提的關中爛版本，以及當時在野的民進黨（也就是林萬億提的版本）順勢跟進大砍軍公教，難道，工人與軍公教的退休標準一起向下沈淪，就是民進黨所謂的「社會團結」？原本應該是社會共同承擔的退休制度，被窄化成為受薪階級的世代間、不同行業的內部矛盾，現在只剩下砍手斷腳一起倒霉，就是政客們的社會公平嗎？

我們支持勞保應該打開投保上限要求雇主要核實投保，甚至也該給勞工退休金的基本生活保障（樓地板概念）。但是政客與政府不斷操弄業別對立，是真為「改革」還是要全面「改惡」？藉由大砍軍公教來製造砍勞工的正當性，叫大家勒緊褲腰帶，好讓政客繼續散財敗家、圖利財團。

三、社會團結不能比賤比爛！

政府在退撫基金問題中，不敢面對經營績效、操盤失利又不願撥補以及不足額提撥等問題後，最後只能在「給付多寡」上來動手腳，以為砍給付就可以救年金。因此除了逼迫政府面對真正的問題外，在領得多與少之外，更重要的該回過頭看一個退休年金與社會保險制度該有的功能。我們認為退撫的「確定給付制」是一個好的制度應該被保留下來，千萬不能在比爛比賤中走

向勞工退休金條例那般的「確定提撥制」。這也是為什麼我們期待透過此次動員凸顯基層教師的聲音，而不只是讓軍公教勞互砍，讓政府逃避了在年金改革中該負的責任。

貳、 行動訴求

一、反污名、要尊嚴：反對政府推卸雇主責任污衊基層軍公教反改革。團結爭回生存尊嚴，理性面對年金議題，捍衛退休應有權益。

二、支持合理改革反對亂改。

參、 行動規劃

一、活動主軸：以軍方為主體，結合公、教、勞人員共同向政府表達年金改革之問題，反對污名化，讓政府聽見改革的訴求，支持改革，反對亂改，維我權益，護我尊嚴。

二、活動時間：9月3日（星期六）13：00～17：00時

三、活動地點：中正紀念堂/大安森林公園/二二八公園(分區集結)→凱達格蘭大道